

Aan het college van B & W Papendrecht
Markt 11
Papendrecht

Papendrecht 16 februari 2012

Geacht college,

I.v.m. de besluitvorming in de gemeenteraad en de voorbereiding hierop m.b.t het voorstel Noordoevers en ROM-D, mede gezien de verstrekkende financiële gevolgen gedurende meer dan 10 jaar voor Papendrecht heeft de PAB fractie een aantal vragen geformuleerd ter beantwoording door het college. De PAB fractie hoopt dat er met uw beantwoording meer duidelijkheid komt in deze ingewikkelde materie waar we met “stoom en kokend” water worden gedwongen om snel tot besluitvorming over te gaan in de gemeenteraad. I.v.m. het korte besluitvormingstraject die wij als fractie krijgen verzoeken wij u dringend op korte termijn de vragen te beantwoorden zodat deze nog betrokken kunnen worden bij de besluitvorming op 5 maart a.s.

Besluitvorming in Drechtstedenbestuur

Het Drechtstedenbestuur , hierna te noemen DSB, wekt de suggestie in haar notitie over Noordoevers dat op 22 december 2011 door het DSB de voorstellen die op 12 januari 2012 naar alle gemeenteraden zijn verzonden op basis van unanimitieit is geaccordeerd. Van het college is vernomen dat de Papendrechtse vertegenwoordiger (dhr. Koppenol) in het DSB zich heeft onthouden van instemming.

Echter kort na de Drechtstedendinsdag van 7 februari jl. verklaart de wethouder/portefeuillehouder van H.I.Ambacht, de heer Stoop dat in het DSB unaniem over het Noordoevervoorstel is besloten.

Vraag 1: Wat is er na 22 december gebeurd dat de heer Stoop begin februari zegt dat unaniem is besloten in het DSB?

Vraag 2: Heeft de Papendrechtse vertegenwoordiger in het DSB alsnog ingestemd met alle voorstellen/beslispunten die 12 januari 2012 naar de raden zijn verzonden?

Ter voorbereiding van de besluitvorming van het DSB is een Stuurgroep Noordoevers/ROM-D gevormd die het DSB heeft geadviseerd over het voorstel Noordoevers/ROM-D zoals dit aan de gemeenteraden op 12 januari 2012 is voorgelegd. In deze Stuurgroep, zowel bestuurlijk als ambtelijk, heeft geen enkele vertegenwoordiger van Papendrecht zitting gehad. We kunnen alleen kennisnemen van het voorstel en betalen.

Vraag 3: Is het college bekend waarom Papendrecht in geen enkele van de 2 stuurgroepen (de bestuurlijke stuurgroep en de ambtelijke werkgroep) was vertegenwoordigd waardoor Papendrecht geheel niet bij de voorbereiding betrokken is geweest?

Vraag 4: Is het college bereid de kennis cq “know how” die we in huis hebben en die wordt toegepast op onze eigen projecten zoals het Centrumontwikkelingsplan en Fokker/Stork in te zetten bij Noordoevers? Dit met de inzet dat het plan Noordoevers op

een zodanige wijze gerealiseerd wordt dat de risico's (o.a. d.m.v. risicomanagement) kunnen worden beperkt voor Papendrecht en andere betrokken gemeenten.

Verantwoordelijkheid/Eigenaarschap

Het DSB stelt voor dat alle gemeenten op grond van eerdere overeenkomsten moeten bijdragen om de verliezen en risico's van het nog te realiseren woningbouwproject Noordoevers op te vangen. Deze ongelimiteerde risico's kunnen tot miljoenen euro's per gemeente oplopen. En dit voor een woningbouwproject buiten onze eigen gemeente waar we als Papendrecht geen belang bij hebben en zonder dat we als gemeente Papendrecht invloed hebben op de kosten.

Het DSB beroept zich enerzijds op overeenkomsten uit het verleden, o.a. in 2006 en 2009 zouden hierover afspraken zijn gemaakt, anderzijds doet zij een beroep op solidariteit wat er op zou kunnen wijzen dat er geen juridische/contractuele gronden zijn voor de gemeenten zoals Papendrecht om verplicht bij te dragen aan dit zwaar verliesgevend woningbouwproject.

Het PAB constateert dat er jaren geleden inderdaad raadsbesluiten zijn genomen waarvan condities en ontbindende voorwaarden deel uitmaakten van die besluiten. De besluiten hadden o.a. betrekking op de doorontwikkeling van de Noordoevers in ROM-D. Het PAB constateert nu dat aan de voorwaarden en condities niet meer wordt voldaan. Het bestemmingsplan wat toen de basis was van het plan is vernietigd, het woningbouwprogramma is totaal anders, aan de planning en financiële afspraken is niet voldaan enz. Het PAB kan geen documenten vinden die erop wijzen dat Papendrecht zich verplicht heeft gesteld mee te werken aan de realisering van het plan Noordoevers onder de condities zoals die er nu liggen.

Het kan zijn dat het PAB mogelijk niet alle documentatie heeft.

Vraag 5: Is het college net als het PAB van mening dat door de wijziging van voorwaarden en condities, feitelijk het geheel vervallen van deze voorwaarden en condities, die gekoppeld waren aan eerdere besluitvorming Papendrecht niet meer gehouden is aan deze besluitvorming?

Vraag 6: Is het college van mening dat gezien het vervallen van bovengenoemde afspraken formeel gezien de realisatie in principe weer volledig een zaak is van Zwijndrecht en H.I.Ambacht?

Vraag 7: Bij ontkenning van vraag 5 en 6: Heeft het college documenten waaruit blijkt dat Papendrecht financieel verantwoordelijk is voor het project Noordoevers, inclusief de risico's voor dit project?

Vraag 8: Mocht het college van mening zijn dat op basis van eerder gedane afspraken/besluitvorming de gemeente Papendrecht wel een deel van de risico's op zich moet nemen, wilt u dan concreet aangeven in welke documenten en waar dit precies in deze documenten dit staat?

Vraag 9: Kan het college aangeven of er meer soortgelijke projecten zijn waar Papendrecht mogelijk mede verantwoordelijk voor kan worden geacht en welke soortgelijke financieringsproblemen kennen/gaan kennen. (hoeveel mogelijke lijken in de kast zijn er nog meer)

Financiële onderbouwing voorstel

Bij het voorstel vanuit het DSB wordt er vanuit gegaan dat Zwijndrecht en HIAmbacht niet in staat zijn de volledige kosten van het woningbouwproject Noordoevers, gelegen op hun eigen grondgebied op te brengen. Nu roept elke gemeente al snel dat ze geen geld hebben als het op betalen aankomt. Feitelijke gegevens zijn ons als fractie niet verstrekt. Daarom de volgende vraag.

Vraag 10: Heeft het college deze simpele constatering daadwerkelijk kunnen checken? Zo ja, wat is dan uw mening?

Vraag 11: Heeft het college inzage gehad in alle grondexploitaties in betreffende 2 gemeenten?

Vraag 12: Is het college gebleken dat de gemeenten Zwijndrecht en H.I.Ambacht mogelijkheden hebben benut om hun eigen broek op te houden (denk aan inzetten belastingcapaciteit zoals OZB , reserves enz.)

Vraag 13: Is het voor het college inzichtelijk, en zo ja kunt u aangeven hoe de verdeling in kosten en risico's is tussen de grondexploitaties van de projecten Noordoevers en Volgerlanden, alsmede de kosten/risicoverdeling tussen de gemeenten bij maatregelen die bij Noordoevers worden getroffen ten behoeve van het project Volgerlanden.

Vraag 14: Heeft de gemeente Papendrecht financieel gezien de ruimte om bij te dragen aan een woningbouwproject in een andere gemeente zonder dat dit gevolgen heeft voor instellingen, verenigingen en andere organisaties in Papendrecht?

Financiën

Voorgesteld wordt dat Papendrecht ook voor een deel de risico's draagt. Deze risico's die gedurende de looptijd van het project kunnen voordoen, waarbij de looptijd meer dan 10 jaar is, zijn ongelimiteerd.

Vraag 15: Vind het college dat een open eind risicolast financieel verantwoord is voor de gemeente Papendrecht?

In de hoofdnotitie "Project Noordoevers" van het DSB op pagina 10 bij Financiële solidariteit wordt gesproken over verschillende financiële posities en mogelijkheden van gemeenten. Bedoeld worden gemeenten die wel solidair willen zijn maar dit niet kunnen. In de uitwerking van de financiële solidariteit wordt daarop (door het DSB) ingespeeld staat letterlijk in de notitie.

Vraag 16: Aan welke gemeente wordt volgens het college gedacht wat betreft het wel willen maar niet solidair kunnen zijn en is het college bekend wat voor regeling, blijkbaar weer anders dan nu wordt voorgesteld bij zo'n situatie in het leven wordt geroepen? Bestaat de kans dat Papendrecht dan extra moet betalen?

Programmatische afstemming

Het realiseren van het Project Drechtoevers heeft tot gevolg dat er ruim 500 woningen worden gebouwd op de Noordoevers.

Vraag 17: In hoeverre kunnen deze woningen concurrerend zijn voor de woningen die op bescheiden schaal in Papendrecht worden gebouwd? Met concurrerend wordt bijv. bedoeld de verkoopbaarheid moeilijker maken. (veel varkens maken de spoeling dun)

Vraag 18: Indien u vraag 17 bevestigend beantwoord, hoe kunt u dan een financiële bijdrage van de gemeente Papendrecht aan het woningbouwproject in Zwijndrecht en HIAmbacht verantwoorden?

Vraag 19: Wat vindt het college van het DSB-voorstel waarbij de bouwplannen in Papendrecht eerst goedgekeurd cq “gewogen” moeten worden door het DSB om te bezien wat de bijdrage van deze plannen aan de Drechtsteden is alvorens te mogen bouwen?

Stoppen met Noordoevers

Het DSB stelt dat stoppen met project Noordoevers te veel kosten en risico's met zich mee brengt. Deze berekening is gemaakt vanuit het uitgangspunt van de regio en de Drechtstedengemeenten als gezamenlijke eigenaren.

Vanuit ROM-D gezien, waarin Papendrecht participant is, zou stoppen met Noordoevers slechts beperkte gevolgen hebben. Het verlies zou zich beperken tot de inbreng van kapitaal in ROM-D, voor Papendrecht ongeveer € 0,25 miljoen. Dit is slechts een fractie van de kosten voor Papendrecht vergeleken bij andere “oplossingen”.

Vraag 20: Is het college eens met deze beredenering?

Vraag 21: Vindt u deze optie voor Papendrecht een serieuze mogelijkheid?

Vraag 22: Is het college bereid een andere optie dan het DSB voorstel in te brengen in het Drechtstedenbestuur?

Stoppen met ROM-D

ROM-D is opgericht medio 1999. In 2005 bleek bij een evaluatie dat veel doelstellingen niet zijn gehaald. In 2009 blijkt wederom dat ROM-D geen resultaten boekt. Daarom is in 2009 tot een nieuwe aanpak besloten met o.a. het DSB als enig opdrachtgever. Sindsdien is er opnieuw weinig progressie vanuit de nieuwe aanpak.

Het PAB is van mening dat deze “nieuwe” aanpak/visie inmiddels weer is achterhaald door voortschrijdende ontwikkelingen in de economie. De marktomstandigheden en financieringsmogelijkheden zijn structureel veranderd zodat de visie alweer is verouderd. Het vehicle ROM-D wat slechts bestaat uit enkele medewerkers en slechts 1 project onder zich heeft (Kil 3) heeft volgens het PAB slechts zeer beperkte meerwaarde zodat de opheffing van ROM-D een optie is voor het PAB.

Vraag 23: Kan het college aangeven wat sinds de oprichting van ROM-D in 1999 de (financiële en/of andere benoembare) voordelen geweest zijn voor de gemeente Papendrecht t.o.v. de situatie dat ROM-D er niet was geweest.

Vraag 24: Kan het college aangeven wat sinds de oprichting van ROM-D in 1999 de kosten (bijdragen) zijn geweest? Graag een overzicht hiervan.

Vraag 25: Kan het college aangeven wat beëindiging van deelname aan ROM-D de gemeente Papendrecht kost?

In Papendrecht is er het bedrijventerrein Oosteind wat is gerevitaliseerd. Dit is door de gemeente Papendrecht zelf uitgevoerd, net zoals het aangaan van de overeenkomst met Fokker/Stork.

Vraag 26: Zijn er in Papendrecht of heeft het college plannen die door ROM-D uitgevoerd kunnen worden?

Vraag 27: Wat is er tegen als de gemeente geen plannen heeft voor ROM-D om participatie in ROM-D te beëindigen en zo de jaarlijkse kosten/risico's aan ROM-D verbonden te besparen?

Met belangstelling wachten wij uw antwoord af,

Hoogachtend,

namens de PAB fractie,

André Stremmer,
(fractievoorzitter PAB)